

Medellín, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	<b>DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL</b>
Radicado	<b>05001 31 03 013 2018 00040 01</b>
Demandante	<b>MARTHA LUCÍA VÁSQUEZ BEDOYA Y LEONARDO FABIO CORREA BUSTAMANTE</b>
Demandado	<b>ESTRUCTURACIÓN Y DESARROLLO DE PROYECTOS S.A.S PROYEKTA Y ACCIÓN FIDUCIARIA S.A. EN CALIDAD DE VOCERA DE FIDEICOMISO LEMMON Y FIDEICOMISO LOTE LEMMON</b>
Juzgado origen	<b>TRECE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN</b>

En atención a la solicitud de impulso procesal de la demandante, se le informa que, mediante auto del 4 de febrero de 2022, este despacho prorrogó oportunamente el término para proferir sentencia.

Así mismo, se considera que, conforme a las sentencias T-341 de 2018 y C-443 de 2019 de la Corte Constitucional, las previsiones del artículo 121 del CGP se aplican ante la falta de decisión en término razonable, no implican nulidad de pleno derecho y tampoco la pérdida automática de competencia.

Este despacho ha comunicado al Consejo Superior de la Judicatura las razones del vencimiento de los términos en los asuntos a cargo, exponiendo que desde la posesión del suscrito en agosto de 2020 el cargo se recibió con múltiples asuntos pendientes por digitalizar y decidir, en el preciso momento en que se reanudaron los términos judiciales suspendidos por la emergencia sanitaria, situación que implicó el recibo de considerable volumen de asuntos adicionales, con cambios en la conformación del equipo de trabajo y sin procesos, procedimientos, ni archivo histórico, tareas pendientes que se sumaron a la natural adaptación al cargo.

A lo anterior se agregaron otras causas, como la compleja necesidad de desarrollar el trabajo en casa, el nombramiento del suscrito como presidente de la Sala Civil durante el año 2021 y al cambio de sala de decisión por reorganización en el mismo año, lo cual dificultó el ejercicio de las funciones en condiciones normales y explica que a la fecha no se haya proferido la decisión correspondiente.

Adicionalmente, la función como presidente de la Sala especializada prevé la reducción del reparto en un 25%, descuento que no fue aplicado al suscrito sino hasta finales de octubre de 2021, de tal forma que solamente a partir de esa fecha se redujo efectivamente la carga

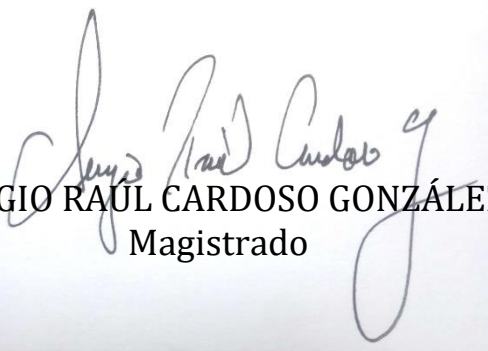
de trabajo y esto dificultó la realización del plan de descongestión inicialmente formulado.

Sin embargo, el despacho no es indiferente a la necesidad de atender los requerimientos del servicio, para ello ha adoptado las medidas de organización y fortalecimiento del equipo de trabajo, está comprometido para resolver con prontitud los asuntos a cargo e incluso por ello en las comunicaciones elevadas al Consejo Superior de la Judicatura se ha solicitado apoyo para la descongestión.

Consciente de la inquietud de la parte, el Despacho se excusa en las razones expuestas y le pide a los litigantes comprensión y, en procura de ello, informa que de las 140 sentencias que se han repartido a este despacho para decidir en apelación, a la fecha se han evacuado 83 y que, de las 57 pendientes de decisión, la que corresponde al proceso de la referencia, por orden de reparto, actualmente se encuentra en turno 10.

En consecuencia, la falta de decisión se encuentra justificada, este despacho conserva competencia para resolver y la providencia que desate la segunda instancia se proferirá en término razonable bajo las condiciones expuestas.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado